

Onderzoek van Onderwijs

**RICHTLIJNEN, PROCESGANG,
BEOORDELINGSFORMULIEREN**

Versie: 9 juni 2026

Auteurs: Redactie Onderzoek van Onderwijs

www.onderzoekvanonderwijs.nl



Inhoudsopgave

DEEL I: Algemeen	3
DEEL II: Richtlijnen voor auteurs Soorten bijdrages	6
1. Onderzoekbijdragen	6
2. Bijdrages m.b.t. Ontwikkeling en Evaluatie van Onderwijsinnovatie	8
3. Discussiebijdrage.....	9
4. Proefschriftbespreking.....	9
5. Boekbesprekingen.....	10
6. Congresverslag.....	11
DEEL III: Richtlijnen voor auteurs Lay out.....	12
DEEL IV: Procesgang van indiening tot publicatie	14
1. Algemene informatie	14
2. Deadlines voor indienen en geplande publicatie 2026/2027	14
3. Procesgang.....	14
<i>Indienen.....</i>	<i>14</i>
<i>Eerste controle door de hoofdredacteur.....</i>	<i>14</i>
<i>Beoordeling.....</i>	<i>15</i>
<i>Redactiebesluit.....</i>	<i>15</i>
<i>Mogelijke beslissingen</i>	<i>15</i>
<i>Revisie</i>	<i>16</i>
<i>Tweede beoordeling</i>	<i>16</i>
<i>Eindredactie</i>	<i>16</i>
<i>Vormgeving</i>	<i>17</i>
<i>Publicatie</i>	<i>17</i>
DEEL V: Beoordelingsformulieren voor de verschillende bijdrages	18
Beoordelingsformulier Onderzoekartikelen.....	18
Beoordelingsformulier artikel over Ontwikkeling en Evaluatie van Onderwijsinnovatie	22
Beoordelingsformulier Discussiebijdrage.....	26
Beoordelingsformulier Proefschriftbespreking.....	28
Beoordelingsformulier Boekbespreking.....	30
Beoordelingsformulier Congresverslag.....	32

DEEL I: Algemeen

Scope.

Het tijdschrift **Onderzoek van Onderwijs (OvO)** is een peer-reviewed, open access tijdschrift dat valt onder het Expertisenetwerk Hoger Onderwijs (EHON) ([Home - EHON](#)).

Doel

OvO beoogt een brug te slaan tussen theorie en praktijk en wil daarmee een bijdrage leveren - lessons learned- aan de onderwijspraktijk, het onderwijsbeleid en het onderzoek binnen het hoger onderwijs.

Kosten voor auteurs

OvO wordt volledig gefinancierd uit de lidmaatschap-bijdrages van de leden van EHON. Voor auteurs zijn geen kosten verbonden aan het publiceren in OvO. U kunt echter wel een bijdrage leveren aan de publicatiekosten door lid te worden van EHON: 100 euro per jaar. U kunt bovendien meteen profiteren van andere EHON activiteiten.

Doelgroep.

De doelgroep bestaat uit professionals uit het hoger onderwijs (hbo en wo) in Nederland en België, waaronder docenten, onderwijsmanagers, onderwijsadviseurs, docentopleiders, lectoren, onderzoekers en beleidsmedewerkers.

Soort artikelen.

OvO biedt een platform voor uiteenlopende artikelen op het terrein van praktijkgericht onderwijskundig onderzoek en voor artikelen die gericht zijn op onderwijsvernieuwing en onderwijsbeleid. Overige bijdragen, zoals beschouwende artikelen, reflecties op de onderwijspraktijk en discussiebijdragen gebaseerd op wetenschappelijke literatuur zijn ook welkom. Daarnaast is er ruimte voor boek-, congres- en proefschriftbesprekingen.

Ander soort artikel

Wie een ander soort artikel wil indienen, of wie twijfelt of een artikel passend is voor OvO, kan een pre-submissieverzoek indienen via de website van OvO waarin kort de inhoud van het manuscript beschreven wordt (maximaal 600 woorden).

Regulier nummer of themanummer

Bijdragen kunnen worden ingediend als losstaande artikelen of als artikelen die onderdeel uitmaken van een themanummer:

- **Losstaande artikelen** kunnen op eigen initiatief rechtstreeks worden ingediend via de website van OvO.
- **Artikelen die deel uitmaken van een themanummer** kunnen alleen op verzoek van de (gast)redactie van OvO worden ingediend. Themanummers verschijnen één of tweemaal per jaar en bestaan uit vier tot maximaal zeven samenhangende artikelen, doorgaans een mix van onderzoekartikelen en andere soorten artikelen (bijvoorbeeld discussiebijdragen). Deze artikelen worden aangevuld met een inleidend redactioneel en zo mogelijk een slotbeschouwing. Ze worden voorbereid door gastredacteur(s) in samenwerking met de redactie van OvO. De artikelen doorlopen dezelfde reviewprocedure als losse OvO-artikelen.

Voorstellen voor themanummers kunnen ingediend worden via de website van OvO en bevatten:

- een beschrijving van het thema en een korte onderbouwing van de relevantie van het thema voor de lezers van OvO;
- een voorstel voor gastredacteur(s) die samen met de redactie van OvO de reviewprocedure verzorgen en een redactioneel en een slotbeschouwing willen schrijven van het themanummer;
- onderwerpen of voorstellen voor vier tot zes artikelen en auteurs. Het exacte aantal artikelen wordt in overleg met de OvO redactie bepaald en is afhankelijk van de omvang en het type bijdragen.

Voor specifieke richtlijnen voor auteurs wordt verwezen naar linkje met richtlijnen voor auteurs.

OvO-redactiecommissie

De redactie van OvO bestaat uit de volgende leden:

- Dr. Elvira-Folmer-Annevelink, HAN
- Drs. Riekje de Jong, zelfstandig adviseur (hoofdredacteur)
- Dr. Jennita Meinema, Hogeschool VIAA
- Dr. Petra Poelmans, Hogeschool Rotterdam
- Dr. Gerard Spaai, Amsterdam UMC, locatie AMC-UvA
- Dr. Ann Stes, Universiteit Antwerpen.

Beoordeling bijdragen

De hoofdredacteur van OvO vraagt twee leden van de OvO-redactie bijdragen te beoordelen. Bij specifieke onderwerpen kan een externe beoordelaar gevraagd worden de bijdrage mee te beoordelen. De reviewers beoordelen de geanonimiseerde bijdragen onafhankelijk van elkaar. Bevindingen van de reviewers worden aan de hoofdredacteur teruggekoppeld. De reviews worden vervolgens in een redactievergadering besproken waarna een redactiebesluit wordt geformuleerd:

- de bijdrage wordt geaccepteerd (al dan niet met kleine aanpassingen), of
- de bijdrage wordt geaccepteerd afhankelijk van aanpassingen, of
- de bijdrage wordt afgewezen met aanmoediging tot herindiening, of
- de bijdrage wordt afgewezen zonder aanmoediging tot herindiening.

De beoordelingstermijn bestrijkt gemiddeld genomen 4-6 maanden.

De redactie behoudt zich het recht voor, in elke fase, bijdragen te weigeren.

Gebruik van Generatieve AI (GenAI).

Auteurs dienen transparant te zijn over het eventueel gebruik van generatieve AI-tools (bijvoorbeeld ChatGPT, Copilot of vergelijkbare systemen). GenAI mag niet gebruikt worden voor het genereren van onderzoeksresultaten. Bovendien blijven auteurs te allen tijde verantwoordelijk voor de inhoud van het artikel waaronder de juistheid van de gepresenteerde informatie en de correctheid van de literatuurverwijzingen. Het gebruik van GenAI mag niet leiden tot schending van de wetenschappelijke integriteit zoals het presenteren van oncontroleerbare informatie, het opnemen van fictieve bronnen en het onvoldoende verifiëren van gegenereerde tekst.

Auteursrecht.

Auteurs behouden het auteursrecht en verlenen OvO het recht van eerste publicatie. Artikelen worden gepubliceerd onder de licentie Creative Commons Attribution 4.0 International ([CC BY 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)), die anderen toestaat om de volledige teksten van de artikelen te lezen, te downloaden, te kopiëren, te verspreiden, af te drukken, te doorzoeken of ernaar te linken, of ze voor andere legale doeleinden te gebruiken, zonder voorafgaande toestemming van de uitgever of de auteur. Bij hergebruik moet het auteurschap van het werk worden vermeld en moet worden verwezen naar de oorspronkelijke publicatie in dit tijdschrift.

Publicatie online.

Met de publicatie van een artikel in OvO geeft/geven de auteur/de auteurs automatisch toestemming tot integrale publicatie op de website van OvO.

Open access beleid.

OvO is vrij toegankelijk en gaat uit van het idee dat het vrij en onmiddellijk beschikbaar stellen van publicaties de kennisuitwisseling beter ondersteunt. Er worden hiervoor geen kosten in rekening gebracht bij de auteur.

DEEL II: Richtlijnen voor auteurs | Soorten bijdrages

De hier geformuleerde richtlijnen voor auteurs en beoordelingscriteria voor de verschillende bijdragen zijn mede geïnspireerd op de richtlijnen van de volgende tijdschriften: Tijdschrift voor Hoger Onderwijs (Tijdschrift voor Hoger Onderwijs) (Niet Open Access), Onderwijs en Gezondheidszorg (OenG | Hét tijdschrift voor leren in de zorg.) (Niet open access), Tijdschrift voor Lerarenopleiders (Tijdschrift voor Lerarenopleiders - Velon.nl) (Open Access), Pedagogische Studiën (Pedagogische Studiën | OpenJournals) (Open Access) en Tijdschrift voor Hoger Onderwijs en Management (TH&MA Hoger Onderwijs) (Niet Open Access).

Voor richtlijnen met betrekking tot de lay-out, zie pagina 12-13.

1. Onderzoekbijdragen

Onderzoekbijdragen bevatten een rapportage van een kwalitatief of kwantitatief onderzoek. De nadruk ligt hierin doorgaans op een beschrijving van één of meerdere studies die zijn ingebed in een theoretisch kader en relevantie hebben voor de onderwijspraktijk. Ook reviews (b.v. meta-analyses, state-of-the-art reviews of scoping reviews) zijn welkom. Iedere onderzoekbijdrage bevat de volgende onderdelen:

Separaat voorblad

Titel, personalia auteur, themanummer/losstaand nummer, duiding type bijdrage, Nederlandstalig abstract

- Titel; kort (maximaal 12-15 woorden), informatief, pakkend en corresponderend met de inhoud van het artikel. Eventueel kan een ondertitel worden toegevoegd.
- Personalia auteur(s): tituluur, roepnaam, voorletters, achternaam en instelling waar auteur(s) werkzaam is (zijn). Van contactpersoon moet tevens een mailadres worden toegevoegd.
- Duiding bijdrage: losstaand of onderdeel van themanummer
- Type bijdrage: a. Onderzoek; b. Ontwikkeling en Evaluatie Onderwijsinnovatie; c. Discussie; d. Proefschriftbespreking; e. Boekbespreking; f. Congresverslag; g. Overige namelijk.....
- Nederlandstalig abstract in de vorm van een lopende tekst (met titel, en in de lopende tekst aandacht voor probleemstelling, onderzoeksvragen, methode, resultaten en conclusie)

Op een volgend blad

Titel, abstract en trefwoorden:

- Titel; kort (maximaal 12-15 woorden), informatief, pakkend en corresponderend met de inhoud van het artikel. Eventueel kan een ondertitel worden toegevoegd. Zelfde titel als op voorblad.
- Nederlandstalig abstract en Engelstalig abstract van ieder maximaal 250 woorden als lopende tekst met titel en aandacht voor probleemstelling, onderzoeksvragen, methode resultaten en conclusie). Zelfde Nederlandstalige abstract als op voorblad.
- Trefwoorden in Engels en Nederlands (3- 5)

Startend op weer een volgend blad

Hoofdttekst met introductie en probleembeschrijving, theoretisch kader en onderzoeksvragen:

- **Introductie en probleembeschrijving.** Dit is een kernachtige beschrijving van een bestaande, ongewenste situatie en een gewenste situatie. Bij de probleembeschrijving wordt de praktische en theoretische relevantie van het probleem aangegeven. Vervolgens wordt beschreven op welke wijze het uit te voeren onderzoek kan bijdragen aan een oplossen van het gesignaleerde probleem.
- **Theoretisch kader.** Een theoretisch kader wordt beschreven waarin de voor het beschreven probleem relevante literatuur wordt besproken. Het kan hier gaan om wetenschappelijke literatuur maar ook om verwante literatuur zoals rapportages van beleidsonderzoek. Kernbegrippen en relaties tussen kernbegrippen worden gespecificeerd en geoperationaliseerd.
- **Relevantie voor de onderwijspraktijk.** Duidelijk gemaakt wordt waarom het onderzoek relevant is voor de dagelijkse onderwijspraktijk en relevant is voor meerdere opleidingen.
- **Onderzoeksvragen.** In het verlengde van de probleemstelling en het theoretisch kader wordt/worden de onderzoeksvraag/onderzoeksvragen geformuleerd. De belangrijkste vraag die centraal staat in het onderzoek is de hoofdvraag van het onderzoek. Vaak worden deelvragen geformuleerd om de hoofdvraag te beantwoorden.

Methode: de onderzoeksmethode bevat achtereenvolgens een beschrijving van de volgende onderdelen:

- Onderzoeksdesign (bijvoorbeeld: beschrijvend onderzoek, cohortonderzoek met een historische controlegroep of (quasi)experimenteel onderzoek).
- Onderzoeksgroep: kenmerken, omvang en wijze van selectie.
- Meetinstrumentarium: de gebruikte instrumenten voor dataverzameling voor de beantwoording van de onderzoeksvragen met aandacht voor validiteit en betrouwbaarheid.
- (Eventueel) Onderwijsmateriaal dat in het kader van het onderzoek is gebruikt;
- Wijze van dataverzameling.
- Data-analyse met aandacht voor de kwantitatieve en/of kwalitatieve analysemethoden die gebruikt zijn.
- Eventueel: **Toestemming ethische commissie** voor uitvoering onderzoek.

Resultaten: een beschrijving van de onderzoeksresultaten per onderzoeksvraag, gebaseerd op de in de methodesectie beschreven analyse. Vermeld waar relevant ook de psychometrische kwaliteit van de meetinstrumenten.

Discussie en Conclusies, opgebouwd uit vier onderdelen:

- Samenvatting van de onderzoeksresultaten: gekoppeld aan onderzoeksvragen en gerelateerd aan het eerder beschreven theoretisch kader;
- Onderzoekbeperkingen;
- Aanbevelingen voor vervolgonderzoek en voor de onderwijspraktijk;
- Korte slotconclusie.

Maximaal woordenaantal:

4800 woorden *inclusief* referenties, noten, tabellen en figuren.

2. Bijdrages m.b.t. Ontwikkeling en Evaluatie van Onderwijsinnovatie

Bij een bijdrage over een onderwijsinnovatie wordt een op theoretische inzichten gebaseerde nieuwe aanpak of methodiek beschreven die is ontwikkeld, in de praktijk gebracht en systematisch is geëvalueerd. Het kan bijvoorbeeld gaan om het ontwerp, de ontwikkeling en implementatie van een nieuw curriculum, maar ook om de invoering en evaluatie van een nieuwe werkvorm of didactische aanpak. De bijdrage laat zien hoe de aanpak of methodiek aansluit bij actuele ontwikkelingen in de praktijk, het beleid en/of onderzoek binnen Nederlandse en/of Vlaamse hoger onderwijsopleidingen en wat de meerwaarde ervan is voor anderen. Dit type artikel kent de volgende structuur:

Separaat voorblad

Titel, personalia auteur, themanummer/losstaand nummer, duiding type bijdrage, Nederlandstalig abstract

- Titel; kort (maximaal 12-15 woorden), informatief, pakkend en corresponderend met de inhoud van het artikel. Eventueel kan een ondertitel worden toegevoegd.
- Personalia auteur(s): tituluur, roepnaam, voorletters, achternaam en instelling waar auteur(s) werkzaam is (zijn). Van contactpersoon tevens een mailadres toevoegen.
- Duiding artikel: losstaand of onderdeel van themanummer
- Type bijdrage: a. Onderzoek; b. Ontwikkeling en Evaluatie Onderwijsinnovatie; c. Discussie; d. Proefschriftbespreking; e. Boekbespreking; f. Congresverslag; g. Overige namelijk.....
 - Nederlandstalig abstract (maximaal 250 woorden) in lopende tekst met aandacht voor onder andere de aanleiding en het doel, een beschrijving van de aanpak of methodiek, de belangrijkste bevindingen uit de evaluatie en de conclusie en aanbevelingen voor de praktijk.

Op een volgend blad

Titel, abstracts, trefwoorden:

- Titel; kort (maximaal 12-15 woorden), informatief, pakkend en corresponderend met de inhoud van het artikel. Eventueel een ondertitel. Zelfde titel als op voorblad.
- Nederlandstalig en Engelstalig abstract van ieder maximaal 250 woorden in lopende tekst met onder ander de aanleiding en het doel, een beschrijving van de aanpak of methodiek, de belangrijkste bevindingen uit de evaluatie en de conclusie en aanbevelingen voor de praktijk. Zelfde Nederlandstalige abstract als op voorblad.
- Trefwoorden (3- 5)

Startend op weer een volgend blad volgt

Hoofdttekst

- Aanleiding voor de ontwikkeling van de aanpak of methodiek.
- Theoretische onderbouwing of kader waarop de aanpak is gebaseerd
- Beschrijving van de aanpak of methodiek
- Beschrijving van het ontwikkel- en implementatieproces
- Evaluatie van de nieuwe aanpak of methodiek.
- Een kritische reflectie op opbrengsten en beperkingen van de aanpak of methodiek en wat kunnen anderen hiervan leren, afsluitend met een conclusie.

Maximaal woordenaantal

4800 woorden, **inclusief** referenties, figuren en tabellen.

3. Discussiebijdrage

Een discussiebijdrage gaat om een opiniërend en prikkelend betoog waarin de auteur een duidelijke, beargumenteerd standpunt inneemt op basis van actuele wetenschappelijke literatuur. Aanleiding kan een recent verschenen wetenschappelijke publicatie zijn, een beleidspublicatie, een ontwikkeling in het hoger onderwijs in Nederland of Vlaanderen of problematiek die uitnodigt tot reflectie en debat.

Een discussiebijdrage is als volgt opgebouwd:

Separaat voorblad

Titel, personalia auteur, themanummer/losstaand nummer, duiding type bijdrage, Nederlandstalig abstract

- Titel; kort (maximaal 12-15 woorden), informatief, pakkend en corresponderend met de inhoud van het artikel. Eventueel kan een ondertitel worden toegevoegd.
- Personalia auteur(s): titulatuur, roepnaam, voorletters, achternaam en instelling waar auteur(s) werkzaam is (zijn). Van contactpersoon moet tevens een mailadres worden toegevoegd.
- Duiding artikel: losstaand of onderdeel van themanummer
- Type artikel: a. Onderzoek; b. Ontwikkeling en Evaluatie Onderwijsinnovatie; c. Discussie; d. Proefschriftbespreking; e. Boekbespreking; f. Congresverslag; g. Overige namelijk.....
- Nederlandstalig abstract (maximaal 100 woorden) korte inhoudelijke beschrijving van bijdrage.

Op een volgend blad

Titel, abstracts, trefwoorden

- Titel; kort (maximaal 12-15 woorden), informatief, pakkend en corresponderend met de inhoud van het artikel. Eventueel kan een ondertitel worden toegevoegd. Zelfde titel als op voorblad.
- Nederlandstalig en Engelstalig abstract van ieder maximaal 100 woorden. Zelfde Nederlandstalige abstract als op voorblad.
- Trefwoorden (3- 5)

Op weer een volgend blad volgt

Hoofdttekst

- Een helder geformuleerd doel.
- Een logisch opgebouwde, goed gestructureerde en door literatuur onderbouwde argumentatie waarin de auteur een duidelijk standpunt inneemt.
- Een afrondende reflectie waarin de auteur de lezer uitnodigt tot reactie en het debat in het veld stimuleert.
- Referentielijst

Maximaal woordenaantal .

2400 woorden inclusief referenties, figuren en tabellen.

4. Proefschriftbespreking

De proefschriftbespreking bevat een bondige rapportage van de bevindingen van een recent verschenen proefschrift op het terrein van hoger onderwijs inclusief kritische beschouwing.

Een bespreking van het proefschrift is als volgt opgebouwd:

Separaat voorblad

Titel, personalia auteur, themanummer/losstaande bijdrage, duiding type bijdrage,

- Titel proefschrift en personalia promovendus
- Personalia recensent : titulatuur, roepnaam, voorletters, achternaam en instelling waar recensent werkzaam is, worden toegevoegd.
- Duiding bijdrage: losstaand of onderdeel van themanummer
- Type bijdrage: a. Onderzoek; b. Ontwikkeling en Evaluatie Onderwijsinnovatie; c. Discussie; d. Proefschriftbespreking; e. Boekbespreking; f. Congresverslag; g. Overige namelijk.....

Op een volgend blad

Hoofdttekst

- Titel, auteur proefschrift; instelling waar auteur is gepromoveerd, jaar van verschijnen.
- Probleemschets en theoretisch kader.
- Korte beschrijving van de onderzoeksmethode, onderzoeksvragen en de belangrijkste onderzoeksresultaten.
- Kritische beschouwing op de dissertatie.
- Implicaties voor onderwijspraktijk en onderzoek
- Referentielijst.
- Personalia en instelling recensent.

Heb je ideeën over een proefschriftbespreking? Dien dan je ideeën in via de online omgeving van OvO.

Maximaal woordenaantal.

1200 woorden inclusief referenties, figuren en tabellen.

5. Boekbesprekingen

Boekbesprekingen zijn bedoeld om een recent verschenen boek op het terrein van het hoger onderwijs onder de aandacht te brengen van de lezer. Een boekbespreking bevat:

Separaat voorblad

Titel boek, auteur(s) boek, themanummer/losstaande bijdrage, duiding type bijdrage,

- Titel boek, personalia auteur
- Personalia recensent : titulatuur, roepnaam, voorletters, achternaam en instelling waar recensent werkzaam is, worden toegevoegd.
- Duiding bijdrage: losstaand of onderdeel van themanummer
- Type bijdrage: a. Onderzoek; b. Ontwikkeling en Evaluatie Onderwijsinnovatie; c. Discussie; d. Proefschriftbespreking; e. Boekbespreking; f. Congresverslag; g. Overige namelijk.....

Op een volgend blad volgt

Hoofdttekst

- Titel van het boek, Auteur(s), uitgever, Jaar van verschijning, ISBN-nummer en Aantal pagina's
- Beschrijving van de doelgroep van het boek
- Korte weergave van de inhoud van het boek
- Relevantie voor onderwijspraktijk en onderzoek

- Persoonlijke beoordeling van het boek
- Personalia en instelling recensent.

Heb je ideeën voor een boekbespreking? Dien dan je ideeën in via de online omgeving van OvO

Maximaal woordenaantal:

1200 woorden, inclusief referenties, figuren en tabellen

6. Congresverslag

Congresverslagen geven een indruk van een voor de lezers van OvO belangrijk congres of symposium.

Separaat voorblad

Titel congres, auteur congresverslag

- Titel, datum en locatie congres
- Duiding bijdrage: losstaand of onderdeel van themanummer
- Type bijdrage: a. Onderzoek; b. Ontwikkeling en Evaluatie Onderwijsinnovatie; c. Discussie; d. Proefschriftbespreking; e. Boekbespreking; f. Congresverslag; g. Overige namelijk.....

Op een volgend blad volgt

Hoofdttekst

Een congresverslag bevat:

- Titel van het congres.
- Datum en locatie congres.
- Beschrijving hoofdthema en subthema's congres.
- Beschrijving van enkele specifieke congresbijdragen.
- Persoonlijke beoordeling en indrukken van het congres
- Personalia en instelling recensent.

Heb je ideeën voor een congresverslag? Dien dan je ideeën in via de online omgeving van OvO .

Maximaal woordenaantal:

1200 woorden.

DEEL III: Richtlijnen voor auteurs | Lay out

Platte tekst

Het manuscript graag aanleveren in Word, in platte tekst met zo mijn mogelijk opmaak.

Lettertype

New Times Roman 12

Regelafstand

1,5

Uitlijnen

Links

Alinea's

Alinea's aangeven door in te springen.

Figuren

Met het oog op de kwaliteit van figuren en illustraties, deze graag los aanleveren op de volgende manier:

- Voldoende beeldkwaliteit: minimaal 1,5 tot 2 MB.
- In het manuscript tussen blokhaken duidelijke aangeven waar de illustratie moet komen: [HIER GRAAG FIGUUR 1 PLAATSEN];
- Op een eigen regel (dus niet midden in een alinea);
- De figuurbeschrijving onder de figuur.

Tabellen

Tabellen in het artikel verwerken op de plek waar ze horen te staan,

- met een verwijzing in de tekst: zie tabel.....;
- De tabelbeschrijving boven de tabel.
- Vormgeving volgens APA 7

Citaten

Citaten als volgt in de tekst zetten:

- Op een nieuwe regel
- Cursief
- Tussen aanhalingstekens
- Respondent na het citaat en tussen haakjes vermelden

Hoofdstuknummering

De hoofdstuknummering graag als volgt aangeven:

1.

1.1

1.1.1

Referenties

Volgens APA 7

Afkortingen

- Afkortingen zoals enz., o.a., en e.d. in de lopende tekst graag uitschrijven.
- Afkortingen van bijvoorbeeld meetinstrumenten altijd eerst een keer voluit schrijven en vervolgens consequent de afkorting gebruiken.

Cursief

- Engelstalige termen de eerste keer schuingedrukt weergeven
- Citaten cursief weergeven

Voetnoten en eindnoten

Vermijd het gebruik van voetnoten en eindnoten.

Bijlagen

Alleen opnemen als het materiaal (zoals vragenlijst, interviewprotocol) van cruciaal belang is en geen onderdeel kan zijn van de hoofdtekst zonder de leesbaarheid te schaden).

Bij twijfel

Houd bij twijfel de APA 7 richtlijnen aan.

DEEL IV: Procesgang van indiening tot publicatie

1. Algemene informatie

Vanaf het derde nummer van OvO in kalenderjaar 2026 krijgt OvO een open access karakter en is OvO alleen open access toegankelijk. Er verschijnt geen papieren versie meer.

OvO zal 3 keer per jaar ‘verschijnen’. Oproep aan iedereen: nodig in je netwerk auteurs uit om artikelen in te dienen.

2. Deadlines voor indienen en geplande publicatie 2026/2027

2026-3: Losse artikelen.

Deadline indienen concept artikelen: 7 september 2026.

Geplande publicatie: half/eind november.

2027-1: Themanummer Diversiteit en inclusie.

Themaredactie: Jeanine Suurmond, Gerard Spaaij en Riekje de Jong.

Geplande publicatie: februari 2027.

2027-2: Themanummer: Toekomst scenario's middelbaar- en hoger beroepsonderwijs, vanuit VOR divisie Leren van en in het beroep.

Deadline indienen concept artikelen: begin februari 2027.

Geplande publicatie: mei 2027.

2027-3: Losse artikelen.

Deadline indienen artikelen: eind juni 2027.

Geplande publicatie: november 2027.

3. Procesgang

Indienen

Auteurs dienen hun manuscript via de website van OvO: www.onderzoekvanonderwijs.nl.

De indiener ontvangt een bericht via de e-mail dat indiening is geslaagd.

Eerste controle door de hoofdredacteur

De hoofdredacteur controleert:

- of het voorblad volledig is ingevuld;
- of het ingediende aansluit bij het doel en de doelgroep van OvO waarbij speciale aandacht voor de ‘lessons learned’ en de relevantie voor andere opleidingen;
- middels een ‘snelle’ check of het manuscript ‘voldoet’ aan de OvO-auteursrichtlijnen en wordt opgenomen in het reviewproces.

De hoofdredacteur legt het concept-besluit of het manuscript kan worden opgenomen in het reviewproces eerst voor aan twee leden van de OvO redactie om daarna te komen tot een definitief

besluit. Daartoe krijgen deze twee redactieleden toegang tot het concept besluit en het betreffende manuscript via de online omgeving.

Daarna ontvangt/ontvangen auteur/auteurs via de online omgeving van OvO een bericht van de hoofdredacteur dat:

- een manuscript wordt afgewezen omdat het niet past bij de doelgroep en/of doel van OvO;
of
- een bevestiging van ontvangst, dat het manuscript in de reviewprocedure wordt opgenomen alsook een manuscriptnummer;
of
- de auteur/auteurs ontvangt/ontvangen het verzoek tot aanvulling/aanpassing; het manuscript wordt dan teruggestuurd naar de auteurs met het verzoek het manuscript na aanpassing opnieuw in te dienen.

De indiener van het manuscript ontvangt op zijn/haar e-mailadres een bericht dat een actie naar aanleiding van het manuscript heeft plaatsgevonden en OvO online verder te raadplegen en desgewenst actie te ondernemen.

Beoordeling

Elk manuscript wordt beoordeeld door twee reviewers. Bij losstaande bijdragen zijn dit meestal twee leden van de OvO-redactie; bij specifieke manuscripten (bijvoorbeeld bij manuscripten met een sterke methodologisch en/of statistisch karakter) kan aanvullend een externe referent (bv. methodoloog/statisticus) betrokken worden. Bij bijdragen voor een themanummer wordt de redactie gevormd door leden van de OvO-redactie (meestal) samen met gastredacteur(s) (sectieredacteur). Bij alle ingediende manuscripten is sprake van:

- een anonieme beoordeling;
- het gebruik van vastgestelde beoordelingscriteria, passend bij het type bijdrage, die staan vervat in een 'beoordelingsformulier';
- een beoordelingstermijn (het reviewproces tot en met de definitieve versie) van maximaal 4-6 maanden.

Redactiebesluit

De hoofdredacteur roept een redactievergadering bijeen en bereidt de bespreking van de gereviewde artikelen voor. Op basis van de beoordelingen van de twee reviewers formuleert de hoofdredacteur een concept- redactiebesluit als in 5 hieronder geformuleerd. De afwegingen van beide reviewers worden in de redactievergadering besproken. Bij een verschil tussen reviewers over het al dan niet accepteren van een manuscript kan:

- de hoofdredacteur als derde reviewer optreden op basis waarvan de hoofdredacteur een redactiebesluit formuleert;
- een andere 'derde reviewer' worden gevraagd om het manuscript te reviewen op basis waarvan de hoofdredacteur een redactiebesluit formuleert.

Mogelijke beslissingen

Na de beoordeling voert de hoofdredacteur of een door de hoofdredacteur aangewezen lid van de OvO-redactiecommissie via de online omgeving het redactiebesluit in:

- a. de bijdrage wordt geaccepteerd (al dan niet met kleine aanpassingen), of
- b. de bijdrage wordt geaccepteerd afhankelijk van aanpassingen, of
- c. de bijdrage wordt afgewezen met aanmoediging tot herindiening, of
- d. de bijdrage wordt afgewezen zonder aanmoediging tot herindiening.

De indiener van het manuscript ontvangt op zijn/haar e-mailadres een bericht dat een actie naar aanleiding van het manuscript heeft plaatsgevonden en de OvO online verder te raadplegen en desgewenst actie te ondernemen.

Revisie

Wanneer revisie nodig is leveren de auteurs drie stukken aan:

- een herziene versie van het manuscript aan zonder dat wijzigingen zichtbaar zijn (**'schone versie'**);
 - een versie van het manuscript met wijzigingen zichtbaar (**'versie met track changes'**);
 - **brief** waarin puntsgewijs wordt besproken wat met de feedback van beide reviewers is gedaan.
- Auteurs worden verzocht deze stukken binnen 4 weken aan te leveren. Indiening van de herziene versie vindt plaats via de online omgeving van OvO.

Tweede beoordeling

De herziene versie van een manuscript wordt opnieuw beoordeeld. Dit gebeurt door de reviewers die ook de eerste versie hebben beoordeeld. Op basis van beide reviews formuleert de hoofdredacteur een redactiebesluit als in 5 beschreven. De hoofdredacteur of een daartoe door de hoofdredacteur aangewezen lid van de OvO-redactiecommissie communiceert dit besluit aan de auteurs via de online-omgeving zo spoedig mogelijk en niet later dan 4 weken na indiening van de herziene versie van het manuscript. In de praktijk zal het niet altijd nodig zijn dat de review ook weer beoordeeld moet worden door beide reviewers (bijvoorbeeld wanneer auteurs alleen maar betrekkelijke kleine wijzigingen moeten doorvoeren in de update); in dat geval handelt de hoofdredacteur of een door de hoofdredacteur aangewezen lid van de reactiecommissie de tweede beoordeling zelfstandig af.

De indiener van het manuscript ontvangt op zijn/haar e-mailadres een bericht dat een actie naar aanleiding van het manuscript heeft plaatsgevonden en OvO online verder te raadplegen en desgewenst actie te ondernemen.

Eindredactie

Na 'inhoudelijke acceptatie' van het manuscript wordt het manuscript als artikel opgemaakt en:

- controleert de eindredacteur taal en stijl en doet suggesties voor aanpassingen via track changes in het manuscript/legt vragen voor aan de auteur(s)
- ontvangt de auteur een versie voor laatste controle van de eindredacteur waarna de eindredacteur de tekst van het manuscript definitief maakt.

Communicatie verloopt via de online omgeving van OvO:

- De eindredacteur voert het manuscript met track changes en eventuele vragen aan de auteur in;
- De indiener van het manuscript ontvangt op zijn/haar e-mailadres een bericht dat een actie naar aanleiding van het manuscript heeft plaatsgevonden en de OvO-online verder te raadplegen en desgewenst actie te ondernemen.

In deze fase vinden er **geen** inhoudelijke aanpassingen meer plaats van het manuscript door de auteurs en/of de OvO-redactie.

Vormgeving

Na de inhoudelijke goedkeuring door de OvO-redactie en de eindredactie door de eindredacteur wordt het manuscript opgemaakt door de vormgever en daarna ingediend via de online-omgeving van OvO;

De indiener van het manuscript ontvangt op zijn/haar e-mailadres een bericht dat een actie naar aanleiding van het manuscript heeft plaatsgevonden en de OvO online verder te raadplegen.

Na goedkeuring door de auteur gaat het manuscript via de online-omgeving naar de hoofdredacteur voor een laatste controle.

In deze fase vinden er **geen** inhoudelijke aanpassingen meer plaats van het manuscript door de auteurs en/of de OvO redactie.

Publicatie

Na de definitieve goedkeuring door de hoofdredacteur wordt het manuscript opgemaakt door een extern productiebureau. Daarna wordt het als artikel op de website van OvO geplaatst.

De totale doorlooptijd van inzending tot publicatie bedraagt doorgaans **maximaal zes maanden**.

DEEL V: Beoordelingsformulieren voor de verschillende bijdrages

Beoordelingsformulier Onderzoekartikelen

Onderzoek van Onderwijs (OvO)

Versie 1, 07-04-2026

Titel artikel:

Datum beoordeling artikel: 1^e / 2^e review (omcirkel)

In het beoordelingsformulier wordt uw oordeel gevraagd over een aantal aspecten van het onderzoekartikel. Geef voor elk aspect aan of u het voldoende, deels voldoende of niet voldoende beoordeelt. Voeg bij een beoordeling een korte toelichting, zowel voor de aspecten die u onvoldoende beoordeelt, als voor de aspecten die u deels voldoende en voldoende beoordeelt. Zo krijgt de auteur een volledig beeld van uw bevindingen. Uw eindoordeel geeft u aan het eind van het formulier geven.

Te beoordelen aspecten	Ja	Deels	Neen
1. Is de titel pakkend, dekkend voor de inhoud van het artikel en bevat deze niet meer dan 15 woorden?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
2. Is de Nederlandse samenvatting helder en compleet: probleemstelling onderzoeksvraag, onderzoeksmethode, resultaten en conclusies) en bevat deze maximaal 250 woorden?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
3. Is de Engelse samenvatting helder en compleet (probleemstelling, onderzoeksvraag, methode, resultaten en conclusies) en maximaal 250 woorden?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
4. Is de inleiding tot de probleemstelling voldoende helder en 'to the point'?	☐	☐	☐

Te beoordelen aspecten	Ja	Deels	Neen
<i>Toelichting:</i>			
5. Heeft het artikel een duidelijk omschreven probleemstelling?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
6. Wordt de probleemstelling voldoende gerelateerd aan relevante literatuur?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
7. Wordt de praktische relevantie van de probleemstelling voldoende onderbouwd?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
8. Is de vraagstelling van het onderzoek helder geformuleerd en sluit deze aan bij de probleemstelling?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
9. Zijn de gekozen methoden voor onderzoek en data-analyse geschikt en helder beschreven?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
10. Zijn de onderzoeksresultaten helder beschreven (per onderzoeksvraag)?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			

-----	☐	☐	☐
11. Is de Discussie en conclusie volgens auteursrichtlijnen gestructureerd (Samenvatting, Beperkingen, Aanbevelingen voor onderwijspraktijk en onderzoek en Conclusie)			

Toelichting:

	JA	Deels	Neen
-----	☐	☐	☐
12. Zijn de <i>lessons learned</i> voor de onderwijspraktijk helder beschreven?			

Toelichting:

-----	☐	☐	☐
13. Wordt aandacht besteed aan de relevantie van de onderzoeksresultaten voor theorie?			

Toelichting:

-----	☐	☐	☐
14. Zijn de conclusies relevant en gerechtvaardigd gezien de resultaten van het onderzoek?			

Toelichting:

-----	☐	☐	☐
15. Zijn de referenties in het artikel relevant en vindt verwijzing plaats volgens APA-7? Is de referentielijst volgens APA-7 opgesteld?			

Toelichting:

-----	☐	☐	☐
16. Dekken de (3-5) keywords de inhoud van het onderzoekartikel?			

Toelichting:

Technische richtlijnen

Ja

Deels

Neen

17. Volgt het ingediende artikel het door OvO voorgeschreven
lettertype, regelafstand en koppenstructuur? Is de tekst in WORD
aangeleverd in platte tekst?

☐☐☐

Toelichting:

18. Zijn plaatjes, figuren e.d. apart bijgevoegd bij de tekst met
duiding in de tekst waar ze geplaatst moeten worden? Hebben de
figuren een jpg-format met een zo hoog mogelijke resolutie? Zijn
de tabellen in de tekst opgenomen? Zitten bijschriften bij tabellen
bovenaan en bij figuren onderaan?

☐☐☐

Toelichting:

19. Voldoet de lengte van het onderzoekartikel aan de richtlijnen
(*maximaal 4800 woorden*, inclusief personalia, referenties en
figuren/tabellen)?

☐☐☐

Toelichting:

Overig commentaar reviewer

Eindoordeel reviewer

☐	Publiceer manuscript in deze vorm (met kleine aanpassingen)
☐	Publiceer dit manuscript afhankelijk van herzieningen
☐	Wijs manuscript af met aanmoediging tot herschrijving en herindiening
☐	Wijs manuscript af zonder aanmoediging tot herschrijving en herindiening

Beoordelingsformulier artikel over Ontwikkeling en Evaluatie van Onderwijsinnovatie

Onderzoek van Onderwijs (OvO)

Versie 1, 06-04-2026

Titel artikel:

Datum beoordeling artikel: 1^e /2^e review (omcirkel)

In het beoordelingsformulier wordt uw oordeel gevraagd over een aantal aspecten van het onderzoekartikel. Geef voor elk aspect aan of u het voldoende, deels voldoende of niet voldoende beoordeelt. Voeg bij een beoordeling een korte toelichting, zowel voor de aspecten die u onvoldoende beoordeelt, als voor de aspecten die u deels voldoende en voldoende beoordeelt. Zo krijgt de auteur een volledig beeld van uw bevindingen. Uw eindoordeel geeft u aan het eind van het formulier geven.

Te beoordelen aspecten	Ja	Deels	Neen
1. Is de titel pakkend, dekkend voor de inhoud van het artikel en bevat deze niet meer dan 15 woorden?	☐	☐	☐
Toelichting:			
2. Is de Nederlandse samenvatting helder en compleet: aanleiding en het doel, een beschrijving van de aanpak of methodiek, de belangrijkste bevindingen van de evaluatie, conclusie en aanbevelingen voor de praktijk) en bevat deze maximaal 250 woorden?	☐	☐	☐
Toelichting:			
3. Is de Engelse samenvatting helder en compleet: aanleiding en het doel, een beschrijving van de aanpak of methodiek, de belangrijkste bevindingen van de evaluatie, conclusie en aanbevelingen voor de praktijk) en bevat deze maximaal 250 woorden?	☐	☐	☐
Toelichting:			
4. Is de aanleiding voor de ontwikkeling van de aanpak of methodiek helder beschreven?	☐	☐	☐

Te beoordelen aspecten	Ja	Deels	Neen
<i>Toelichting:</i>			
5. Is de theoretische onderbouwing of kader waarop de aanpak is gebaseerd, helder beschreven?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
6. Wordt de aanpak of methodiek helder beschreven?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
7. Wordt het ontwikkel- en implementatieproces helder beschreven?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
8. Wordt de wijze van evaluatie van de aanpak of methode helder beschreven?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
9. Zijn de evaluatieresultaten helder beschreven?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			
10. Bevat het artikel een kritische reflectie op de opbrengsten van de aanpak of methodiek en wat kunnen anderen hiervan leren?	☐	☐	☐
<i>Toelichting:</i>			

-
11. Zijn de conclusies relevant voor de onderwijspraktijk en gerechtvaardigd gezien de resultaten van de evaluatie?

Toelichting:

-
12. Zijn de referenties in het artikel relevant en vindt verwijzing volgens APA-7? Is de referentielijst volgens APA-7 richtlijnen opgesteld?

☐☐☐

Toelichting:

-
13. Dekken de (3-5) keywords de inhoud van het artikel?

☐☐☐

Toelichting:

Technische richtlijnen

Ja

Deels

Neen

-
14. Volgt het ingediende artikel het door OvO voorgeschreven lettertype, regelafstand en koppenstructuur? Is de tekst in WORD aangeleverd in platte tekst?

☐☐☐

Toelichting:

-
15. Zijn plaatjes, figuren e.d. apart bijgevoegd bij de tekst met duiding in de tekst waar ze geplaatst moeten worden? Hebben de figuren een jpg-format met een zo hoog mogelijke resolutie? Zijn de tabellen in de tekst opgenomen? Zitten bijschriften bij tabellen bovenaan en bij figuren onderaan?

☐☐☐

Toelichting:

-
16. Voldoet de lengte van het artikel aan de richtlijnen (*maximaal 4800 woorden*, inclusief personalia, referenties en figuren/tabellen)?

☐☐☐

Toelichting:

Overig commentaar reviewer

Eindoordeel reviewer

☐	Publiceer manuscript in deze vorm (met kleine aanpassingen)
☐	Publiceer dit manuscript afhankelijk van herzieningen
☐	Wijs manuscript af met aanmoediging tot herschrijving en herindiening
☐	Wijs manuscript af zonder aanmoediging tot herschrijving en herindiening

Beoordelingsformulier Discussiebijdrage

Onderzoek van Onderwijs (OvO); Versie 1, 07-04-2026

Titel artikel:

Datum beoordeling artikel: 1^e /2^e review (omcirkel)

In het beoordelingsformulier wordt uw oordeel gevraagd over een aantal aspecten van het onderzoekartikel. Geef voor elk aspect aan of u het voldoende, deels voldoende of niet voldoende beoordeelt. Voeg bij een beoordeling een korte toelichting, zowel voor de aspecten die u onvoldoende beoordeelt, als voor de aspecten die u deels voldoende en voldoende beoordeelt. Zo krijgt de auteur een volledig beeld van uw bevindingen. Uw eindoordeel geeft u aan het eind van het formulier geven.

Te beoordelen aspecten	Ja	Deels	Neen
1. Is de titel pakkend, dekkend voor de inhoud van het artikel en bevat deze niet meer dan 15 woorden?	☐	☐	☐
Toelichting:			
2. Is de Nederlandse samenvatting helder en bevat deze maximaal 100 woorden?	☐	☐	☐
Toelichting:			
3. Bevat het artikel een logisch opgebouwde, goed gestructureerde en door literatuur onderbouwde argumentatie waarin de auteur een duidelijk standpunt inneemt?	☐	☐	☐
Toelichting:			
4. Bevat het artikel een afrondende reflectie waarin de auteur de lezer uitnodigt tot reactie en het debat in het veld stimuleert?	☐	☐	☐
Toelichting:			
5. Zijn de referenties in het artikel relevant en vindt verwijzing conform APA-7 plaats? Is de referentielijst conform APA-7?	☐	☐	☐
Toelichting:			

6. Dekken de (3-5) keywords de inhoud van het artikel?

☐☐☐

Toelichting:

Technische richtlijnen

Ja

Deels

Neen

7. Volgt het ingediende artikel het door OvO voorgeschreven lettertype, regelafstand en koppenstructuur? Is de tekst in WORD aangeleverd in platte tekst?

☐☐☐

Toelichting:

8. Zijn plaatjes, figuren e.d. apart bijgevoegd bij de tekst met duiding in de tekst waar ze geplaatst moeten worden? Hebben de figuren een jpg-format met een zo hoog mogelijke resolutie? Zijn de tabellen in de tekst opgenomen? Zitten bijschriften bij tabellen bovenaan en bij figuren onderaan?

☐☐☐

Toelichting:

9. Voldoet de lengte van het artikel aan de richtlijnen (*maximaal 2400 woorden*, inclusief personalia, referenties en figuren/tabellen)?

☐☐☐

Toelichting:

Overig commentaar reviewer

Eindoordeel reviewer

☐	Publiceer manuscript in deze vorm (met kleine aanpassingen)
☐	Publiceer dit manuscript afhankelijk van herzieningen
☐	Wijs manuscript af met aanmoediging tot herschrijving en herindiening
☐	Wijs manuscript af zonder aanmoediging tot herschrijving en herindiening

Beoordelingsformulier Proefschriftbespreking

Onderzoek van Onderwijs (OvO); Versie 1, 07-04-2026

Titel artikel:

Datum beoordeling artikel: 1^e /2^e review (omcirkel)

In het beoordelingsformulier wordt uw oordeel gevraagd over een aantal aspecten van het onderzoekartikel. Geef voor elk aspect aan of u het voldoende, deels voldoende of niet voldoende beoordeelt. Voeg bij een beoordeling een korte toelichting, zowel voor de aspecten die u onvoldoende beoordeelt, als voor de aspecten die u deels voldoende en voldoende beoordeelt. Zo krijgt de auteur een volledig beeld van uw bevindingen. Uw eindoordeel geeft u aan het eind van het formulier geven.

Te beoordelen aspecten	Ja	Deels	Neen
1. Zijn titel, auteur proefschrift; instelling waar auteur is gepromoveerd, en jaar van verschijnen accuraat vermeld? <i>Toelichting:</i>	☐	☐	☐
2. Zijn de probleemschets en het theoretisch kader van het proefschrift helder beschreven? <i>Toelichting:</i>	☐	☐	☐
3. Bevat de proefschriftbespreking een korte beschrijving van de onderzoeksmethode, onderzoeksvragen, de belangrijkste onderzoeksresultaten en conclusies. <i>Toelichting:</i>	☐	☐	☐
4. Bevat de proefschriftbespreking een kritische beschouwing van de recensent? <i>Toelichting:</i>	☐	☐	☐
5. Zijn de referenties in het artikel relevant en vindt verwijzing conform APA-7 plaats? Is de referentielijst conform APA-7? <i>Toelichting:</i>	☐	☐	☐

6. Bevat de proefschriftbespreking personalia recensent en naam instelling recensent?

☐
☐
☐

Toelichting:

Technische richtlijnen

Ja

Deels

Neen

7. Volgt het ingediende artikel het door OvO voorgeschreven lettertype, regelafstand en koppenstructuur? Is de tekst in WORD aangeleverd in platte tekst?

☐
☐
☐

Toelichting:

8. Zijn plaatjes, figuren e.d. apart bijgevoegd bij de tekst met duiding in de tekst waar ze geplaatst moeten worden? Hebben de figuren een jpg-format met een zo hoog mogelijke resolutie? Zijn de tabellen in de tekst opgenomen? Zitten bijschriften bij tabellen bovenaan en bij figuren onderaan?

☐
☐
☐

Toelichting:

9. Voldoet de lengte van het artikel aan de richtlijnen (*maximaal 1200 woorden*, inclusief personalia, referenties en figuren/tabellen)?

☐
☐
☐

Toelichting:

Overig commentaar reviewer

Eindoordeel reviewer

☐	Publiceer manuscript in deze vorm (met kleine aanpassingen)
☐	Publiceer dit manuscript afhankelijk van herzieningen
☐	Wijs manuscript af met aanmoediging tot herschrijving en herindiening
☐	Wijs manuscript af zonder aanmoediging tot herschrijving en herindiening

Beoordelingsformulier Boekbespreking

Onderzoek van Onderwijs (OvO); Versie 1, 07-04-2026

Titel artikel:

Datum beoordeling artikel: 1^e /2^e review (omcirkel)

In het beoordelingsformulier wordt uw oordeel gevraagd over een aantal aspecten van het onderzoekartikel. Geef voor elk aspect aan of u het voldoende, deels voldoende of niet voldoende beoordeelt. Voeg bij een beoordeling een korte toelichting, zowel voor de aspecten die u onvoldoende beoordeelt, als voor de aspecten die u deels voldoende en voldoende beoordeelt. Zo krijgt de auteur een volledig beeld van uw bevindingen. Uw eindoordeel geeft u aan het eind van het formulier geven.

Te beoordelen aspecten	Ja	Deels	Neen
1. Zijn de titel van het boek, auteur(s), uitgever, jaar van verschijning, ISBN-nummer en aantal pagina's correct vermeld. <i>Toelichting:</i>	☐	☐	☐
2. Bevat de boekbespreking een heldere omschrijving van de doelgroep van het boek? <i>Toelichting:</i>	☐	☐	☐
3. Bevat de boekbespreking een korte beschrijving van de inhoud van het boek? <i>Toelichting:</i>	☐	☐	☐
4. Wordt in de boekbespreking ingegaan op de relevantie van het boek voor de onderwijspraktijk ? <i>Toelichting:</i>	☐	☐	☐
5. Bevat de boekbespreking een persoonlijke beoordeling van het boek? <i>Toelichting:</i>	☐	☐	☐
6. Worden personalia van de recensent en de naam van de instelling van de recensent in de boekbespreking vermeld? <i>Toelichting:</i>	☐	☐	☐

Technische richtlijnen

Ja

Deels

Neen

-
7. Volgt het ingediende artikel het door OvO voorgeschreven lettertype, regelafstand en koppenstructuur? Is de tekst in WORD aangeleverd in platte tekst?

☐☐☐

Toelichting:

-
8. Zijn plaatjes, figuren e.d. apart bijgevoegd bij de tekst met duiding in de tekst waar ze geplaatst moeten worden? Hebben de figuren een jpg-format met een zo hoog mogelijke resolutie? Zijn de tabellen in de tekst opgenomen? Zitten bijschriften bij tabellen bovenaan en bij figuren onderaan?

☐☐☐

Toelichting:

-
9. Voldoet de lengte van het artikel aan de richtlijnen (*maximaal 1200 woorden*, inclusief personalia, referenties en figuren/tabellen)?

☐☐☐

Toelichting:

Overig commentaar reviewer

Eindoordeel reviewer

☐	Publiceer manuscript in deze vorm (met kleine aanpassingen)
☐	Publiceer dit manuscript afhankelijk van herzieningen
☐	Wijs manuscript af met aanmoediging tot herschrijving en herindiening
☐	Wijs manuscript af zonder aanmoediging tot herschrijving en herindiening

Beoordelingsformulier Congresverslag

Onderzoek van Onderwijs (OvO); Versie 1, 07-04-2026

Titel artikel:

Datum beoordeling artikel: 1^e /2^e review (omcirkel)

In het beoordelingsformulier wordt uw oordeel gevraagd over een aantal aspecten van het onderzoekartikel. Geef voor elk aspect aan of u het voldoende, deels voldoende of niet voldoende beoordeelt. Voeg bij een beoordeling een korte toelichting, zowel voor de aspecten die u onvoldoende beoordeelt, als voor de aspecten die u deels voldoende en voldoende beoordeelt. Zo krijgt de auteur een volledig beeld van uw bevindingen. Uw eindoordeel geeft u aan het eind van het formulier geven.

Ja Deels Neen

Te beoordelen aspecten

1. Zijn titel, naam, datum en locatie van congres vermeld in het congresverslag? ☐ ☐ ☐

Toelichting:

2. Bevat het congresverslag een heldere beschrijving van het hoofdthema en van de subthema's? ☐ ☐ ☐

Toelichting:

3. Bevat het congresverslag een korte beschrijving van enkele specifieke bijdragen? Verantwoord de auteur zijn keuze voor de gekozen selectie? ☐ ☐ ☐

Toelichting:

4. Bevat het congresverslag een persoonlijke beoordeling en persoonlijke indrukken van het congres? ☐ ☐ ☐

Toelichting:

5. Worden personalia van de recensent en de naam van de instelling van de recensent in het congresverslag vermeld? ☐ ☐ ☐

Toelichting:

Overig commentaar reviewer

Eindoordeel reviewer

☐	Publiceer manuscript in deze vorm (met kleine aanpassingen)
☐	Publiceer dit manuscript afhankelijk van herzieningen
☐	Wijs manuscript af met aanmoediging tot herschrijving en herindiening
☐	Wijs manuscript af zonder aanmoediging tot herschrijving en herindiening